Вывести список дел, назначенных на дату 29.01.2026
Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу

Информация по дел

Дело № 2-2973/2025 изготовлено 21.11.2025 года

УИД 76RS0003-01-2025-000322-31

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 октября 2025 года г. Ярославль

Дзержинский районный суд г. Ярославля

в составе председательствующего судьи Сивановой К.В.,

при секретаре .,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ФИО1 к МТУ Ространснадзор по ЦФО, Федеральной службе по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор), Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, связанного с расходами по делу об административном правонарушении,

установил:

ФИО1 обратилась в суд с иском к МТУ Ространснадзор по ЦФО, Федеральной службе по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор) Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, связанного с расходами по делу об административном правонарушении. В обоснование иска указано, что МТУ Ространснадзора но ЦФО ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО1 было вынесено постановление по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ. В постановлении было отражено, что якобы ДД.ММ.ГГГГ по адресу <адрес> водитель, управляя тяжеловесным транспортным средством №, государственный регистрационный знак №, в составе 5-осного автопоезда, в нарушение п. 23.5 ПДД РФ, ч. 1 ст. 29 Федерального закона 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «Об утверждении Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства», осуществлял движение тяжеловесного ТС без специального разрешения, согласно акту № измерения параметров ТС превысил предельно допустимый показатель по осевой нагрузке автопоезда на 37.25% (0,745 т) на ось № (погрешность измерения 10 %), двигаясь с нагрузкой 2,745 т на ось № при допустимой нагрузке 2,000 т на ось, по осевой нагрузке автопоезда на 22,85 % (0,457 т) на ось № (погрешность измерения 10,00%), двигаясь с нагрузкой 2,457 т на ось № при допустимой нагрузке 2,000 т на ось. Не согласившись с постановлением, ФИО1 обратилась в ООО «Юридический центр» за юридической помощью, после чего была составлена жалоба по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ и подана в Гаврилов-Ямский Районный суд, дело №. Жалоба на постановление принята судом ДД.ММ.ГГГГ Гаврилов-Ямским районным судом было вынесено решение об отмене Постановления МТУ Ространснадзора по ЦФО № от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ с прекращением производства по делу в виду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление. Для обжалования Постановления МТУ Ространснадзора по ЦФО ФИО1 обратилась в ООО «Юридический центр», заключив договор об оказании юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, стоимость услуг по указанному договору составила руб., что подтверждается квитанцией об оплате №. После чего жалоба была подготовлена и направлена защитником в суд. Жалоба, поданная в интересах ФИО1, ДД.ММ.ГГГГ была удовлетворена, постановление № от ДД.ММ.ГГГГ старшего государственного инспектора Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу о привлечении ФИО1 к административной ответственности, предусмотренной ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ, и наложении административного наказания в виде административного штрафа в размере рублей было отменено. Производство по делу об административном правонарушении было прекращено на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ. Решение Гаврилов-Ямского Районного суда ДД.ММ.ГГГГ по делу № вступило в силу ДД.ММ.ГГГГ. После чего ФИО1 обратилась в ООО «Юридический центр» за юридической помощью в составлении искового заявления о взыскании судебных расходов, а также составлению заявления в Ространснадзор по ЦФО на возврат уплаченного административного штрафа в размере рублей. Оплата юридических услуг по договору от ДД.ММ.ГГГГ составила рублей, что подтверждается квитанцией об оплате серия № от ДД.ММ.ГГГГ. Просила взыскать в пользу ФИО1 убытки, понесенные ФИО1 за судебные расходы в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., государственную пошлину в размере рублей.

Истец ФИО1 в судебное заседание не явилась, просила рассматривать дело в свое отсутствие.

Представитель Минфина РФ, УФК по Ярославской области на основании доверенностей ФИО3 в судебном заседании иск не признала поддержала письменные возражения по иску, в которых указано, что надлежащим ответчиком является Ространснадзор.

Остальные участники процесса не явились в судебное заседание, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Заслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, суд пришел к следующему.

МТУ Ространснадзора по ЦФО ДД.ММ.ГГГГ в отношении ФИО1 вынесено постановление по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ по адресу <адрес>, водитель, управляя тяжеловесным транспортным средством №, государственный регистрационный знак №, в составе 5-осного автопоезда, в нарушение п. 23.5 ПДД РФ, ч. 1 ст. 29 Федерального закона ДД.ММ.ГГГГ № 257-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № осуществлял движение тяжеловесного ТС без специального разрешения, согласно акту № измерения параметров ТС превысил предельно допустимый показатель по осевой нагрузке автопоезда на 37.25% (0,745 т) на ось № (погрешность измерения 10 %), двигаясь с нагрузкой 2,745 т на ось № при допустимой нагрузке 2,000 т на ось, по осевой нагрузке автопоезда на 22,85 % (0,457 т) на ось № (погрешность измерения 10,00%), двигаясь с нагрузкой 2,457 т на ось № при допустимой нагрузке 2,000 т на ось.

Не согласившись с постановлением, ФИО1 обратилась с жалобой на постановление по делу об административном правонарушении в Гаврилов-Ямский районный суд ЯО. Решением Гаврилов-Ямского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу № отменено Постановление МТУ Ространснадзора по ЦФО № от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении по ч. 3 ст. 12.21.1 КоАП РФ, производство по делу прекращено в виду недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

При производстве по делу об административном правонарушении ФИО1 понесла расходы на оплату услуг защитника в размере 5250(руб.

Данные обстоятельства подтверждаются договором об оказании юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, кассовым чеком от ДД.ММ.ГГГГ.

Решение Гаврилов-Ямского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу № вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, ФИО1 обратилась в суд с исковым заявлением о взыскании убытков ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно статье 15 ГК Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2).

В соответствии со статьей 16 данного кодекса убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Как следует из статьи 16.1 ГК Российской Федерации, в случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, ущерб, причиненный личности или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица правомерными действиями государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, а также иных лиц, которым государством делегированы властные полномочия подлежит компенсации.

Согласно статье 1069 ГК Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Статьей 1070 этого же кодекса предусмотрено, что вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом (пункт 1).

Согласно части 1 статьи 25.5 КоАП Российской Федерации для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему - представитель.

Пункт 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП об административных правонарушениях» содержит разъяснение, в соответствии с которым расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об

административной ответственности наличие нравственных страданий предполагается, и доказыванию подлежит лишь сам факт нарушения или незаконного ограничения прав потерпевшего.

По смыслу приведенных выше законоположений (статей 151, 1064, 1069, 1070 ГК Российской Федерации) для удовлетворения требования о компенсации морального вреда необходимо установить совокупность следующих условий: факт наступления негативных последствий для лица, привлеченного к административной ответственности, неправомерность действий (бездействия) причинителя вреда и его вина, причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими неблагоприятными последствиями.

Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления № 33, вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред.

Применительно к случаям компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, это - в соответствии со статьями 1.6, 3.2, 3.9, 27.1, 27.3 КоАП Российской Федерации и с учетом выявленного в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2009 N 9-П конституционно-правового смысла статьи 27.5 данного Кодекса - означает, что в системе действующего правового регулирования компенсация морального вреда может иметь место независимо от вины причинивших его должностных лиц во всяком случае, когда к гражданину было незаконно применено административное наказание в виде административного ареста либо он незаконно был подвергнут административному задержанию на срок не более 48 часов в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, влекущем в качестве одной из мер административного наказания административный арест (с учетом того что административное наказание в виде исправительных работ, также указанное в абзаце 3 статьи 1100 ГК Российской Федерации, в настоящее время законодательством об административных правонарушениях не предусмотрено).

Как следует из материалов гражданского дела, в отношении истца не применялась мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде административного задержания, он не подвергался административному наказанию в виде административного ареста. Соответственно, причиненный ему вред подлежит возмещению в порядке, предусмотренном статьей 1069 ГК Российской Федерации.

Удовлетворение требований о компенсации морального вреда истцу как лицу, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, возможно при установлении упомянутой ранее совокупности условий, в том числе при доказанности вины должностного лица.

Суд полагает, что в рассматриваемом случае отсутствует такая совокупность.

Действия должностных лиц в процессе производства по делу об административном правонарушении в отношении истца в установленном порядке незаконными не признаны, а прекращение производства по делу об административном правонарушении ввиду недоказанности обстоятельств само по себе не свидетельствует о незаконности действий должностного лица по составлению протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 КоАП Российской Федерации.

Основанием для прекращения производства по делу явилась не вина должностных лиц, а наличие сбоя в работе оборудования при измерении весовых параметров транспортного средства истца.

Кроме того, в нарушение положений статьи 56 ГПК Российской Федерации истцом не представлено достоверных и объективных доказательств, свидетельствующих о причинении ему нравственных или физических страданий в результате действий должностных лиц по составлению в отношении истца протокола об административном правонарушении. Истец в иске не указал, какие неимущественные права и нематериальные блага были нарушены вследствие действий должностного лица государственного органа.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания компенсации морального вреда в пользу [illegible]

При определении надлежащего ответчика суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с ГК РФ или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие органы, если в соответствии с пунктом 3 ст. 125 ГК РФ эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В соответствии с п. 1 ст. 125 ГК РФ от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Согласно п. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, в том числе по делам о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, по ведомственной принадлежности, в том числе в результате издания актов органов государственной власти, органов местного самоуправления, не соответствующих закону или иному правовому акту.

административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК Российской Федерации могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

В отсутствие в КоАП Российской Федерации специальных положений о возмещении расходов лицам, в отношении которых дела были прекращены на основании пунктов 1 или 2 части 1 статьи 24.5 либо пункта 4 части 2 статьи 30.17 КоАП Российской Федерации, положения статей 15, 16, 1069 и 1070 ГК Российской Федерации, по сути, восполняют данный правовой пробел, а потому не могут применяться иным образом, чем это вытекает из устоявшегося в правовой системе существа отношений по поводу возмещения такого рода расходов (пункт 3.2).

Из приведенных положений закона с учетом актов их толкования следует, что основанием для возмещения за счет государства расходов, понесенных лицом по делу об административном правонарушении, является незаконность привлечения данного лица к административной ответственности, повлекшая принятие в его пользу итогового постановления по делу об административном правонарушении.

Являясь по своей природе судебными расходами, расходы по оплате услуг защитника по делу об административном правонарушении на основании статьи 100 ГПК Российской Федерации подлежат оплате в разумных пределах.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 названного Кодекса речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, изменяя размер взыскиваемой в возмещение расходов по оплате услуг представителя суммы, по сравнению с размером, изначально заявленным стороной ко взысканию, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (определения от 19.07.2016 N 1648-О, от 18.07.2017 N 1666-О и др.).

Аналогичная позиция изложена в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", согласно которой, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Таким образом, разумные пределы расходов являются оценочным понятием, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел законом не предусматриваются. Основным критерием является разумность суммы оплаты, которая предполагает, что данный размер должен быть соотносим с объемом защищаемого права.

С учетом конкретных обстоятельств дела об административном правонарушении в отношении ФИО1, категории дела, объема и сложности выполненной защитником работы (составление жалобы), рассмотрения дела в отсутствие защитника суд полагает, что выплаченная истцом сумма [redacted] руб. подлежит возмещению в части в размере [redacted] руб.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15.11.2022 № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» (далее по тексту - постановление № 33), под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права (например, жизнь, здоровье, достоинство личности, свободу, личную неприкосновенность, неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, неприкосновенность жилища, свободу передвижения, свободу выбора места пребывания и жительства, право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию, право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на уважение родственных и семейных связей, право на охрану здоровья и медицинскую помощь, право на использование своего имени, право на защиту от оскорбления высказанного при формулировании оценочного мнения, право авторства, право автора на имя, другие личные неимущественные права автора результата интеллектуальной деятельности и др.) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Согласно статье 151 ГК Российской Федерации с учетом разъяснений указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, моральный вред может заключаться не только в физических страданиях, но и в нравственных, которые, являясь внутренними переживаниями человека, могут не иметь внешнего проявления, а следовательно, в случае незаконного привлечения к

Таким образом, надлежащим ответчиком по делу о возмещении ущерба в порядке ст.1069 ГК РФ, выступающим от имени Российской Федерации, является главный распорядитель средств федерального бюджета Ространснадзор. МТУ Ространснадзор по ЦФО является ненадлежащим ответчиком по требованиям истца.

Исходя из изложенного, суд считает, что сумма возмещения имущественного вреда подлежит взысканию с Российской Федерации в лице Ространснадзора за счет средств казны Российской Федерации.

В соответствии со ст.ст. 98, 100 ГПК РФ суд взыскивает в пользу истца расходы по оплате госпошлины в размере руб., расходы на оказание юридических услуг в размере 7250 руб. пропорционально удовлетворенным требованиям (29 %).

Руководствуясь ст.ст. 194–199 ГПК РФ, суд

решил:

Исковые требования ФИО1 к Федеральной службе по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор), Министерству финансов Российской Федерации о возмещении вреда, связанного с расходами по делу об административном правонарушении, удовлетворить частично.

Взыскать в пользу ФИО1 (паспорт №) с Российской Федерации в лице Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (Ространснадзор, ИНН 7714549751) за счет казны Российской Федерации в возмещение убытков денежные средства в размере руб. расходы на оплату госпошлины в размере руб., расходы на оказание юридических услуг в размере руб., а всего руб.

В удовлетворении исковых требований ФИО1 (паспорт №) к МТУ Ространснадзор по ЦФО (ИНН 7743425292) о возмещении вреда связанного с расходами по делу об административном правонарушении, отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд через Дзержинский районный суд г. Ярославля в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья К.В. Сиванова